

أثر الفروق الأصولية في مبحث الحكم الشرعي في اختلاف الفقهاء

سمية بنت عدنان حسن كعكي

إشراف/ أ. د. سامية عبد الله بخاري

المستخلص

الحمد لله، حمداً كثيراً طيباً مباركاً فيه، والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين. وبعد: فهذا البحث دراسة أصولية فقهية (نظرية تطبيقية)، تتناول الفروق الأصولية في مبحث الحكم الشرعي التي كانت سبباً في اختلاف الفقهاء. مع ذكر مسائل فقهية يظهر فيها الخلاف المبني على تلك الفروق الأصولية. وقد احتوى البحث على تمهيد، ومقدمة، وثلاثة فصول، وخاتمة وفهارس. التمهيد في أسباب اختلاف الفقهاء. الفصل الأول: التعريف بعلم الفروق الأصولية، وبالحكم الشرعي. الفصل الثاني: الفروق الأصولية في الحكم التكليفي وأثرها في اختلاف الفقهاء. واحتوى على أربعة مباحث، المبحث الأول: الفرق بين الفرض والواجب، وأثره في اختلاف الفقهاء. وقد ورد في المطلب الثاني منه مسائل عديدة منها: تكبيره الاحرام، صلاة العيدين، الأضحية. المبحث الثاني: الفرق بين الواجب الموسع والواجب المضيق، وأثره في اختلاف الفقهاء. وقد ورد في المطلب الثاني مسألتان هما: أفضلية التغليس أو الإسفار في صلاة الفجر. قضاء الصلاة على من حاضت بعد دخول الوقت، ومضى مقدار الفعل من الزمان. المبحث الثالث: الفرق بين الواجبات المالية والواجبات البدنية، وأثره في اختلاف الفقهاء. وقد ورد في المطلب الثاني منه مسائل عديدة منها: تلف النصاب بعد مضي الحول. الإنابة في الحج. المبحث الرابع: الفرق بين المحرم لذاته والمحرم لغيره، وأثره في اختلاف الفقهاء. وقد ورد في المطلب الثاني منه مسائل عديدة منها: بيع العينة. نكاح المحلل. الفصل الثالث: الفروق الأصولية في الحكم الوضعي وأثرها في اختلاف الفقهاء. وقد احتوى على مبحثين، المبحث الأول: الفرق بين الفساد والبطلان، وأثره في اختلاف الفقهاء. وقد ورد في المطلب الثاني مسألتان: حكم صيام أيام التشريق. البيوع المنهي عنها. المبحث الثاني: الفرق بين الرخصة والحكم الثابت على خلاف العموم، وأثره في اختلاف الفقهاء. وقد ورد في المطلب الثاني مسألتان: بيع العرايا. رجوع الوالد في هبته لابنه.

المنهج المتبع: الاعتماد في ذكر الفروق الأصولية على المصادر الأصولية الأساسية، مع الاستعانة بالمصادر الخاصة في الفروق وجعل المراجع المعاصرة سنداً في ذلك، الالتزام في ذكر الفروق في سائر المذاهب الأربعة بالرجوع إلى المصادر المعتمدة في كل مذهب مع الالتزام بالترتيب الزمني للمذاهب، والاقتصار على ذكر الفروق الأصولية في مبحث الحكم مما كان سبباً في اختلاف الفقهاء، ذكر مسائل فقهية في كل مبحث يظهر فيها الخلاف المبني على الفروق الأصولية، مع ذكر الأدلة المرتبطة بموضوع البحث دون استقصاء لباقي الأدلة.

أهم نتائج البحث: أهمية علم الفروق الأصولية، إذ يمكن المتعلم من الفهم الدقيق لأصول الفقه، وينمي ملكة استنباط الأحكام. اختلاف الفقهاء قائم على أسس علمية ومناهج للاستنباط، وتعد الفروق الأصولية أحد الأسباب التي أثرت في اختلاف الفقهاء.

وتوصي الباحثة: بالاعتناء بالبحث في الفروق الأصولية، وتنمية ثقافة وجوب تقدير الفقهاء والعلماء، وتقدير اختلافهم فهي مبنية على أسس علمية.

The impact of fundamental differences in the study of legitimate judgment of variances between the jurists (Islamic Religious Scholars)

Somaiyh Adnan Hassan Kaki

Supervision\Samyh Abdalla Bokhary

Abstract

This study is considered a fundamental juristic research (an applied theory). It aims to highlight the fundamental differences in the topic of legitimate ruling, which had been a cause for differences among scholars. It also presents a number of juristic issues where the debate based on such fundamental differences is highlighted. This study includes a preamble, an introduction, three chapters, conclusion and references. The preamble of this study provides the causes of differences among juristic scholars. Chapter I provides definition of the science of fundamental differences as well as the juristic ruling. Chapter II highlights the fundamental differences in the assignment ruling and its impact over differences among juristic scholars. Chapter II includes four topics. The First topic handles the difference between ordinance and obligation and its impact over the differences among juristic scholars. Several issues such as Opening of Glorification (Takbirat Al-Ihram), Prayer of the Two Feasts, and the Sacrifice have been presented in the second claim. The second topic has shed light on the difference between widen and tightened obligation and its impact over the differences among juristic scholars. Two issues – namely, preference between Al-Taghlees and Al-Issfar in the Dawn Prayer; performance of missed prayer by the woman who menstruated upon prayer time have also been presented in the second claim. The third topic highlights the difference between physical obligations and financial ones and its impact over the differences among juristic scholars. Several issues such as damage of origin after elapse of a year, delegation in pilgrimage (Hajj) have also been tackled in the second claim. The fourth topic handles the difference between the self-prohibited and that prohibited for other and its impact over the differences among juristic scholars. Several issues such as sale of sample and marriage of Al-Muhallal (time-fixed marriage) have been tackled in the second claim. Chapter III handles the fundamental differences in the positivistic ruling and its impact over the differences in juristic scholars. Chapter III provides two topics. The first topic highlights the difference between nullity and corruptness and its impact over

differences among juristic scholars. Two issues have been presented in the second claim as follows: the ruling of fastening Al-Tashreeq Days and the prohibited sales. The second topic provides difference between the license and the permanent ruling unlike the common and its impact over differences among juristic scholars. Two issues have been provided in the second claim as follows: sale of stripped palms and father's restoration of the donation given to his son.

Approach of the Study:

In this study, reliance has been made on stating the fundamental differences compared to the main fundamental sources. Also, the study has employed a number of special sources with respect to the differences and contemporary references. The study has also been committed to mention the differences at all four doctrines through referring to the accredited sources in each and every doctrine alongside with commitment to the chronological order of doctrines. The study has also been limited to mention the fundamental differences in the topic of ruling that had been considered a cause for differences among juristic scholars. The study has provided juristic issues in each and every topic, where the debate raised on basis of fundamental differences is highlighted. Evidences related to the topic of study has also been mentioned without conducting any probe into the rest of evidences.

Findings of the Study:

This study highlights the importance of science of fundamental differences since it helps the learner manage accurately understand the fundamentals of jurisprudence; and further improve the faculty of ruling inference. Differences among juristic scholars are based on academic principles and inference approaches. Fundamental differences are considered one of the causes affecting differences among juristic scholar.

Recommendations:

The researcher recommends attention be given to researches concerned with fundamental differences. The culture concerned with necessity for evaluating scholars and juristic scholars shall be enhanced and further improved. Also, differences among juristic scholars shall be evaluated on academic basis.

